



Università di Padova



sweasabi@gmail.com

Corso di Ingegneria del Software A.A.:2022/2023

# Verbale ricevimento con: *prof. Cardin*

<b>Approvazione</b>	Bonavigo Michele
<b>Segreteria</b>	Pierobon Luca
<b>Verifica</b>	Massarenti Alessandro
<b>Uso</b>	Esterno
	Interno
<b>Destinatario</b>	Committente
	Il gruppo

## Indice

<b>1</b>	<b>Informazioni generali</b>	<b>2</b>
1.1	Luogo e data dell'incontro . . . . .	2
1.2	Presenze . . . . .	2
<b>2</b>	<b>Ricevimento</b>	<b>2</b>
2.1	Discussione iniziale . . . . .	2
2.2	Domande e risposte . . . . .	2
<b>3</b>	<b>Discussione finale</b>	<b>3</b>

# 1 Informazioni generali

## 1.1 Luogo e data dell'incontro

- **Luogo:** Videoconferenza Zoom;
- **Data:** 14/02/2023;
- **Ora di inizio:** 08:50;
- **Ora di fine:** 09:15.

## 1.2 Presenze

- **Totale presenze:** 5;
  - Alessandro Massarenti;
  - Michele Bonavigo;
  - Luca Pierobon;
  - Mattia Casarotto.
  - Samuel Peron.
- **Assenti:**
  - Giorgio Zarantonello;
  - Davide Romano;
- **Partecipanti esterni:**
  - Professor Riccardo Cardin;

# 2 Ricevimento

## 2.1 Discussione iniziale

Il ricevimento è iniziato con alcuni chiarimenti riguardanti lo scambio di email avvenuto tra il gruppo e i professori circa lo stabilire una data per questo ricevimento e per la presentazione del PoC<sup>1</sup> nella prima revisione (RTB<sup>2</sup>).

In seguito si è discussa la direzione ottimale da intraprendere per lo sviluppo del PoC. Lo scopo del PoC è quello di "costringere" a fare una selezione della parte tecnologica del progetto, studiando e verificando che ogni componente si integri bene. Il PoC deve, quindi, dimostrare che abbiamo scelto e approfondito in modo esaustivo le tecnologie scelte per soddisfare quest'ultima verifica.

## 2.2 Domande e risposte

### **È possibile cambiare tecnologia in seguito alla presentazione del PoC?**

**Nota** L'idea iniziale era quella di procedere con Eclipse Mosquitto fino alla presentazione del PoC e in seguito sostituirla con altre tecnologie, ad esempio HiveMQ.

No, è caldamente sconsigliato cambiare tecnologia dopo la presentazione del PoC, potrebbe essere segno di una pessima analisi/progettazione. Ogni modifica alle tecnologie deve essere **giustificata**.

---

<sup>1</sup>Proof of Concept

<sup>2</sup>Requirements and Technology Baseline

## Documento di *Analisi dei requisiti* ideale?

La parte fondamentale sono i requisiti. Devono essere atomici, quantitativi e verificabili. Specificare i **Requisiti di vincolo** e i **Requisiti di funzionalità**.

**In che modo conviene (con che protocollo) far comunicare il server per fare in modo che la pagina dell'interfaccia utente si aggiorni automaticamente ad ogni cambiamento?**

Questa domanda deriva da VIN\_20230111.

**Nota** Il problema principale è aggiornare in real-time le varie interfacce, mentre l'utente è collegato, ogni qualvolta il coordinatore decide di aggiornare lo stato di un lampione. Protocolli utili: XMTP, SOAP, Long polling, ecc.

Per ovviare a ciò la scelta più comune è l'impiego di WebSocket. Altre alternative potrebbero essere: Webhook, Server Sent Events (SSE).

**Ci sono modi alternativi di rappresentare il Sistema di gestione (pag. 11)?**

*Rimandato a nuovo ricevimento/email.*

## 3 Discussione finale

Al termine del ricevimento sono stati rivisti i punti discussi nel ricevimento, sollevando anche le seguenti tematiche:

- Necessario scegliere i protocolli anche pensando al problema della cifratura.
- Avendo una comunicazione già presente da client a server, Server Sent Events sembrerebbe essere la scelta più conveniente per l'aggiornamento dell'interfaccia grafica. Si veda la GitHub Issue.

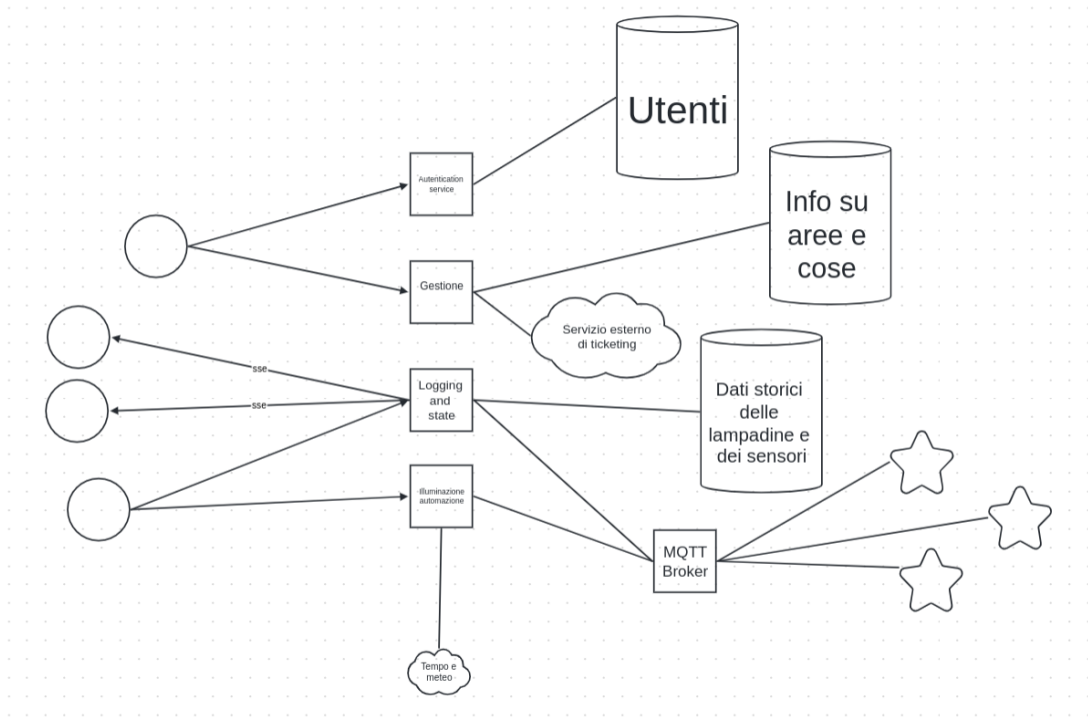


Figura 1: Bozza di architettura con implementazione SSE. [Cerchi: clienti; Stelle: lampioni]